

UCHWAŁA Nr 269 / 5370 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez Pana Przemysława Grzebyka prowadzącego działalność gospodarczą pn. B&G Raisen Przemysław Grzebyk, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej oferty usług hotelarskich i turystycznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1287/16, złożonego w ramach I Osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

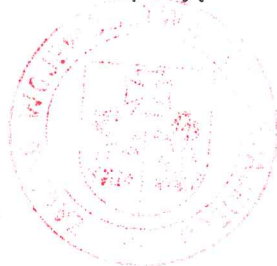
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 sierpnia 2016 r. przez Pana Przemysława Grzebyka prowadzącego działalność gospodarczą pn. B&G Raisen Przemysław Grzebyk od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie innowacyjnej oferty usług hotelarskich i turystycznych” nr: RPPK.01.04.01-18-1287/16, złożonego w ramach złożonego w ramach I Osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Przemysław Grzebyk prowadzący działalność gospodarczą pn. B&G Raisen Przemysław Grzebyk, złożył do IZ RPO wniosek o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie innowacyjnej oferty usług hotelarskich i turystycznych*”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-1287/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której (po uzupełnieniu wniosku) otrzymał ocenę negatywną na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4) Regulaminu konkursu, który stanowi, że projekt podlega odrzuceniu, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów:

- formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku,
- formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1287.2016.KK.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Z wniosku o dofinansowanie wynika, iż inwestycja planowana przez Wnioskodawcę ma charakter budowlany. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje przebudować istniejący budynek na ośrodek agroturystyczny.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej *Instrukcja* stanowi, że decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

W przypadku, gdy Wnioskodawca dysponuje już decyzją o pozwoleniu na budowę jako Załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie należało przedłożyć zezwolenie na realizację inwestycji (decyzję budowlaną), czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:

- a. pozwolenie na budowę,
- b. zgłoszenie robót budowlanych.

O tym czy wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę czy realizacja jest możliwa w oparciu o dokonane zgłoszenie budowy lub robót budowlanych lub decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,

decydują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.).

Ww. dokumenty powinny:

- a. obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,
- b. być aktualne – tj. umożliwiać rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo ww. Instrukcja stanowi, iż: „*pozwolenie na budowę nie powinno być starsze niż trzy lata, a zgłoszenie robót budowlanych nie powinno być starsze niż dwa lub trzy lata.*” Ponadto, ww. dokumenty muszą być wydane dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie projektu.

Wnioskodawca w pierwotnej dokumentacji nie przedłożył Załącznika nr 4 oraz Załącznika nr 5. Natomiast w ramach uzupełnień jako Załącznik nr 5 dołączył Decyzję pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego z dnia 2 listopada 1989 wydaną przez Naczelnika Gminy w Boguchwale. Ponadto wspomniana decyzja została wydana dla Pana Franciszka Grzebyka oraz obejmowała budowę budynku mieszkalnego dokumentacji typowej wraz z aneksem. Zgodnie z prawem budowlanym oraz z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku* pozwolenie na budowę nie powinno być starsze niż trzy lata, a zgłoszenie robót budowlanych nie powinno być starsze niż dwa lub trzy lata (wydane po 28 czerwca 2015 r.). Przedłożona przez Wnioskodawcę Decyzja pozwolenie na budowę była nieaktualna, gdyż upłynęło już 3 lata od dnia jej wydania. Dodatkowo obejmowała swoim zakresem budowę budynku mieszkalnego wraz z aneksem obejmującym podpiwniczenie budynku o powierzchni użytkowej 127,9 m², podczas gdy wniosek o dofinansowanie w punkcie B.3 wskazuje, iż Wnioskodawca zamierza istniejącą nieruchomość przebudować na hotel (budynek trzykondygnacyjny o powierzchni zabudowy 283 m²).

Wnioskodawca w proteście przytacza przepisy ustawy o usługach turystycznych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. 2016 poz. 187), które stanowią, że usługi hotelarskie mogą być świadczone również w innych obiektach, jeżeli obiekty te spełniają minimalne wymagania co do wyposażenia.

IZ RPO WP stwierdza, iż nie ma uwag co do wyposażenia obiektów oraz do prowadzenia usług hotelarskich przez Wnioskodawcę, gdyż zakres ten nie podlega ocenie organu. Organ poddaje ocenie tylko i wyłącznie zakres rzeczowy objęty wnioskiem o dofinansowanie. Jak już wspomniano wyżej zakres ten obejmuje przebudowę budynku znajdującego się na działce nr 1058/2 w miejscowości Lutoryż. Zgodnie z prawem budowlanym, Wnioskodawca planując przebudowę istniejącego budynku winien posiadać pozwolenie na budowę. Dalej Wnioskodawca aplikując o środki finansowe m.in. na przebudowę tego budynku, powinien na przedłożyć pozwolenie na budowę lub decyzje o warunkach zabudowy z klauzulą organu, który

ja wydał, iż jest ona ostateczna. Z dokumentacji konkursowej wynika, iż Wnioskodawca jest tego świadomy, gdyż jak sam stwierdza w punkcie B.3 Biznesplanu: „Obecnie wykonany jest nowy projekt budynku o przeznaczeniu na potrzeby świadczenia usług agroturystycznych, na podstawie którego Wnioskodawca wystąpi o pozwolenie na budowę, co umożliwi kontynuację budowy obiektu i jej kontynuację.” Postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy Regulaminu. Załącznik do Regulaminu stanowi m.in. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że „w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną”, zgodnie z § ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

IZ RPO WP stwierdza na podstawie powyższego, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, gdyż przedłożona decyzja jest nieaktualna oraz została wydana na nieruchomości o innej kubaturze oraz o innej powierzchni zabudowy. Ponadto przedłożona decyzja nie jest wystawiona na Wnioskodawcę.

Skoro zatem brak było wymaganych załączników, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć pompę ciepła wraz z jej instalacją oraz planuje założyć instalację fotowoltaiczną. W ramach instalacji fotowoltaicznej Wnioskodawca zamierza zamontować system autonomiczny, moduł fotowoltaiczny, konstrukcje montażowe, regulator ładowania, akumulatory, inwerter.

Zgodnie z art. 13 lit a) Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu regionalna pomoc inwestycyjna nie może wspierać przedsięwzięć w sektorze hutnictwa żelaza i stali, sektorze węglowym, sektorze budownictwa okrętowego, sektorze włókien syntetycznych, sektorze transportu i związanej z nim infrastruktury oraz sektorze wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury.

IZ RPO WP w dniu 19 kwietnia zwróciła się do Wnioskodawcy pismem znak: WP-II.432.5.1287.2016.KK wskazując, iż zgodnie z § 2 ust. 6 pkt. 8 lit f) Regulaminu konkursu wsparcia nie otrzymają przedsięwzięcia realizowane w sektorze wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury. W związku z powyższym zainstalowanie pompy ciepła oraz instalacji fotowoltaicznej jest wydatkiem niekwalifikowanym w projekcie. Organ wezwał Wnioskodawcę do skorygowania Tabeli D.3, zobowiązując Go do przeniesienia wydatków związanych z instalacją pompy ciepła oraz instalacją fotowoltaiczną do wydatków niekwalifikowanych

W dniu 27 kwietnia 2016 roku Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W wyniku analizy dokumentacji złożonej w ramach uzupełnień IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w ww. piśmie i nie przeniósł do wydatków niekwalifikowanych kosztów związanych z zakupem i instalacją pompy ciepła oraz instalacji fotowoltaicznej. Wnioskodawca w piśmie przewodnim wyjaśnił jedynie, iż *„zastosowane źródło ogrzewania budynku jest rozwiązaniem pomocniczym służącym zapewnieniu podstawowych warunków dla klientów.”* Wnioskodawca wskazuje, iż *„energia pochodząca z pompy ciepła jak również z paneli fotowoltaicznych będzie wykorzystywana w całości jedynie na potrzeby przedmiotowego obiektu, nie będzie miało miejsca podłączenie do sieci elektroenergetycznej.”*

Zdaniem Wnioskodawcy projekt nie stanowi przedsięwzięcia z sektora wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury, wobec czego nie ma powodu aby uznać pompę ciepła za wydatek niekwalifikowany.

Podobnie w proteście Wnioskodawca stwierdza, iż wskazana we wniosku o dofinansowanie pompa ciepła oraz instalacja fotowoltaiczna są częścią wydatków inwestycyjnych dotyczących robót budowlanych i są niezbędne do osiągnięcia celu jakim jest rozbudowa przedsiębiorstwa B&G Raisen poprzez wprowadzenie na rynek

nowych usług z zakresu działalności agroturystycznych. Dlatego nie stanowi przedsięwzięcia z sektora wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniami Wnioskodawcy. Instytucja Zarządzająca w dniu 9 marca 2016 roku, pismem znak: RP-I.430.11.2016.BJ zwróciła się do Ministerstwa Rozwoju z prośbą o interpretację w zakresie możliwości finansowania w ramach „Regionalnej pomocy inwestycyjnej” wydatków związanych z m.in. efektywnością energetyczną budynków (instalacja CO i Wod-Kan – pompa ciepła, panele słoneczne wraz z pompą ciepła itp.). W odpowiedzi na powyższe Ministerstwo Rozwoju w dniu 31 marca 2016 r., pismem znak: DKF.VII.852.15.2016.RS.1, podpisanym przez Pana Pawła Chorążego Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju wskazuje, iż wyłączenie to dotyczy zarówno takiej sytuacji, w której wytwarzanie energii stanowi główny cel projektu jak i takiej, gdy co prawda cel inwestycji jest inny, ale w wyniku realizacji projektu wytwarzanie energii będzie jej dodatkowym rezultatem. W przypadku gdy wytwarzanie energii jest głównym celem projektu – całość projektu będzie niekwalifikowana. Natomiast w przypadku gdy cel projektu jest inny, ale w wyniku jego realizacji nastąpi wytwarzanie energii – wydatkiem niekwalifikowanym będzie wówczas jedynie ta część, która jest związana z wytwarzaniem energii. Takie rozumienie art. 13 lit a. Rozporządzenia nr 651/2014 należy przyjąć zarówno w przypadku, gdy energia wytworzona w wyniku realizacji projektu zostanie wprowadzona do sieci i sprzedana innym podmiotom jak i w sytuacji gdy zostanie ona wykorzystana na własne potrzeby przez Wnioskodawcę.

W tym konkretnym przypadku IZ RPO WP stwierdziła, iż wydatki związane z zakupem pompy ciepła, jej instalacji oraz instalacji fotowoltaicznej należy uznać za wydatki niekwalifikowane, gdyż jest to zgodne z art. 13 lit a. Rozporządzenia nr 651/2014. Organ nie zakwestionował zakresu rzeczowego całego projektu lecz zakwestionował jedynie wydatek na zakup pompy ciepła, jej instalację oraz instalację fotowoltaiczną. Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania IZ RPO WP wobec czego uzyskał ocenę negatywną na etapie oceny formalnej. Wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu

IZ RPO WP nie może uznać wydatku na pompę ciepła wraz z jej instalacją oraz instalacji fotowoltaicznej jako wydatku kwalifikowanego, gdyż jest to sprzeczne z § 2 ust. 6 pkt. 8 lit f) Regulaminu konkursu, a tym samym sprzeczne z Rozporządzeniem KE nr 651/2014 KE z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Skoro zatem zakres rzeczowy przedmiotowego wniosku obejmował wydatki, które IZ RPO WP nie mogła uznać jako wydatki kwalifikowane, organ, na etapie oceny skorygowanego już wniosku o dofinansowanie, nie mógł udzielić pozytywnej odpowiedzi, na pytanie: „czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny

ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków ?.”

W związku z tym zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku gdy złożone wyjaśnienia lub korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosków uzyskuje ocenę negatywną.

Dodatkowo IZ RPO WP zakwestionowała wydatki za zakup i utrzymanie domeny, stworzenia strony internetowej oraz zakup mebli ogrodowych. Zgodnie z art. 14 ust. 8 Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, wartości niematerialne i prawne kwalifikują się do obliczania kosztów inwestycyjnych, jeżeli spełniają następujące warunki:

- a) należy z nich korzystać wyłącznie w zakładzie otrzymującym pomoc,
- b) muszą podlegać amortyzacji
- c) należy je nabyć na warunkach rynkowych od osób trzecich niepowiązanych z nabywcą, oraz
- d) muszą być włączone do aktywów przedsiębiorstwa otrzymującego pomoc i muszą pozostać związane z projektem, na który przyznano pomoc, przez co najmniej pięć lat lub trzy lata w przypadku MŚP.

IZ RPO WP w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wezwała Wnioskodawcę, aby wydatki poniesione na zakup domeny oraz strony internetowej uznać za wydatki niekwalifikowane.

Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie nadal umieścił wydatki za zakup strony internetowej w kolumnie wydatków kwalifikowanych. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku, Wnioskodawca wyjaśnia, że: „zgodnie z art.3 ust.1 pkt 14 ustawy o rachunkowości, do wartości niematerialnych i prawnych możemy zaliczyć m.in. autorskie prawa majątkowe, prawa pokrewne i licencje pod warunkiem, iż zostały one nabyte(wytworzenie na własny użytek uniemożliwia zakwalifikowanie wartości do niematerialnych i prawnych). Strona internetowa nie jest wymieniona w w/w punkcie our, przez co sama w sobie nie stanowi WNiP. Jednakże, jeśli została zakupiona, lub jej wykonanie zostało zlecone osobie (firmie) zewnętrznej, mamy do czynienia z majątkowymi prawami autorskimi. Art. 1 ust. 1 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych mówi, że przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia. Strona WWW spełnia zwykłe cechy utworu, dzięki czemu podlega ochronie na mocy ustawy. Prawa te, na podstawie umowy, mogą (a z perspektywy praktycznej wręcz powinny) być przeniesione na nabywcę. Strona internetowa włączona w majątek firmy w ten sposób, jest nie tylko klasyfikowana jako WNiP, ale też może być zaliczana do

kosztów uzyskania przychodów poprzez odpisy amortyzacyjne, jeśli okres jej użyteczności ekonomicznej (a właściwie jej praw autorskich) przekracza 12 miesięcy." Ponadto Wnioskodawca poinformował, iż wydatek poniesiony na zakup strony internetowej będzie spełniał wszystkie wymagania zawarte w art. 14 ust. 8 Rozporządzenia KE nr 651/2014.

IZ RPO WP na etapie oceny skorygowanego wniosku o dofinansowanie uznała, iż Wnioskodawca mógł koszty związane z utrzymaniem domeny oraz utworzenia strony internetowej uznać za koszt bieżącej działalności firmy, które nie podlegają dofinansowaniu. Wnioskodawca nie zastosował się do poleceń IZ RPO WP wskazanych w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie. Wobec czego należy stwierdzić, że Wnioskodawca naruszył § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku gdy złożone wyjaśnienia lub korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosków uzyskuje ocenę negatywną.

Wnioskodawca w proteście podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela zdanie Wnioskodawcy. Wydatek poniesiony na projekt oraz wykonanie strony internetowej można uznać za kwalifikowany. Wydatki związane z utworzeniem firmowej strony internetowej co do zasady podlegają zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów w miesiącu ich poniesienia lub podlegają rozliczeniu w czasie poprzez odpisy amortyzacyjne. Ta druga sytuacja ma jednak miejsce jedynie, gdy przy nabyciu strony nastąpi przeniesienie praw autorskich lub licencji, w wyniku czego powstaje wartość niematerialna i prawna.

Zasadniczo przyjmuje się, że wydatki na zakup usługi polegającej na budowie strony internetowej, która obejmuje jej zaprojektowanie, utworzenie i wdrożenie, nie powodują utworzenia wartości niematerialnej i prawnej. Z tego względu wydatki poniesione na opracowanie firmowej strony internetowej podlegają zaliczeniu bezpośrednio w ciężar kosztów uzyskania przychodów, jako tzw. koszty pośrednie obciążające koszty uzyskania przychodu w dacie ich poniesienia.

W sytuacji, w której firma nabywa prawa autorskie do strony internetowej, jeśli nabyte prawa autorskie spełniają kryteria pozwalające uznać je za wartości niematerialne i prawne, tzn. zostały nabyte na okres dłuższy niż rok i będą wykorzystywane na potrzeby związane z prowadzoną działalnością, wówczas podlegają amortyzacji (art. 22b ust. 1 pkt 4 ustawy o pdof i art. 16b ust. 1 pkt 4 ustawy o pdop).

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Wnioskodawca mógł zaliczyć koszty związane z utworzeniem strony internetowej jako wydatek kwalifikowany w sytuacji, gdy przy nabyciu strony nastąpi przeniesienie na Wnioskodawcę praw autorskich lub

licencji, w wyniku czego powstaje wartość niematerialna i prawna. Wnioskodawca w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie szczegółowo wyjaśnił, iż w jego przypadku taka sytuacja będzie miała miejsce. Jest to wartość niematerialna i prawna spełniająca wszelkie warunki kwalifikowalności zawarte w Dziale 6 Rozdziale 6.1 Podrozdziale 6.11 pkt 4 Wytocznych IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach EPO WP 2014-2020 (EFRR) czyli:

- a) będą wykorzystywane wyłącznie w ramach przedsiębiorstwa, które otrzymało pomoc,
- b) będą podlegać amortyzacji zgodnie z przepisami o rachunkowości,
- c) będą nabyte od osób trzecich na warunkach rynkowych,
- d) będą stanowić aktywa beneficjenta pomocy także przez okres trwałości projektu.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Wnioskodawca może uznać wydatki poniesione na zakup strony internetowej jako wydatki kwalifikowane.

Nie mniej jednak wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie obejmuje wydatek na pompę ciepła wraz z jej instalacją oraz instalację fotowoltaiczną. IZ RPO WP nie może uznać powyższego wydatku jako wydatku kwalifikowanego, gdyż jest to sprzeczne z § 2 ust. 6 pkt. 8 lit f) Regulaminu konkursu, a tym samym sprzeczne z Rozporządzeniem KE nr 651/2014 KE.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1)
- 2) B&G Raisen Przemysław Grzebyk, Lubenia 395 B, 36-042 Lubenia
- 3) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 4) a/a.